

Atklāta starptautiska teritorijas Rūpniecības, Pētersalas ielu stūrī attīstības priekšlikumu konkursa žūrijas komisijas sēdes protokols

Nr.1-K/07

Datums: 04.10.2007.
Norises vieta: Rīga, Matrožu iela 15
Sēdes sākums: plkst.16:00

Sēdes dalībnieki:

Priekšsēdētājs:	Māris Saukāns	Pasūtītāja pārstāvis
Locekļi:	Jānis Dripe	Rīgas pilsētas Galvenais arhitekts
	Sergejs Ņikiforovs	Latvijas Arhitektu savienības priekšsēdētājs
	Juris Dambis	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vadītājs
	Andis Cinis	Rīgas pilsētas attīstības departamenta Rīgas Pilsētas Būvvaldes vadītājs
	Sigurds Grava	Kolumbijas Universitātes profesors, pilsētplānotājs, transporta plānošanas speciālists
	Lutz Schleich	Kellner Schleich wunderling architekten + stadtplaner gmbh
	Juris Veidemanis	Pasūtītāja pārstāvis
	Ivars Grinbergs	Pasūtītāja pārstāvis
	Kaspars Viškints	Pasūtītāja pārstāvis
Nepiedalās:	Andis Cinis	Rīgas pilsētas attīstības departamenta Rīgas Pilsētas Būvvaldes vadītājs
Protokolē:	Kitija Liepiņa	

Darba kārtība:

1. Ziņojums par konkursa norisi
2. Debates
3. Lēmuma pieņemšana
4. Pretendentu anketu aplokšņu atvēršana

1.

Ziņo M.Saukāns: noteiktajā laikā, vietā un konkursa noteikumos paredzētajā apjomā 01.oktobrī iesniegti astoņi priekšlikumi konkursam ar devīzēm – „Green city”, „071001 Viesturdarzs Green Quarter”, „Earth, Wind et Fire”, „Parka avenājs”, „Pēterkalns”, „Plūdums”, „C281C” un „Ja pilsēta prastu zīmēt”.

Visi klātesošie žūrijas locekļi akceptē, ka konkurss uzskatāms par notikušu.

A.Cinis nav ieradies uz žūrijas komisijas sēdi, bet ir apņēmis savu rakstisku vērtējumu nogādāt žūrijas komisijas sekretāram.

2.

Konkursa žūrijas locekļi vienojas, vērtēšana tiks veikta divās kārtās - sākotnēji tiks aplūkoti visi iesniegtie darbi, katrs izteiks savu viedokli un kopā nolems vai darbs ir atstājams uz otro vērtēšanas kārtu. Otrajā kārtā balsošanas veidā tiks sadalītas vietas.

Darbu apskate tiek sākta brīvi izvēlētā kārtībā, ejot secīgi no darba pie darba.

Darbs ar devīzi Green City:

Komisijas locekļu apkopotās atsauksmes – Kopumā darbs ir profesionāli sagatavots, izpildīts ir tas, kas ir prasīts konkursa noteikumos. Nav idejisku pienesumu, plānoto ēku izvietojums ģeometriski

vienkāršs un neveido saikni ar blakus teritorijām. Priekšlikums darbu saglabāt nākošajā vērtēšanas kārtā.

Darbs ar devīzi Earth, Wind et Fire

Komisijas locekļu apkopotās atsauksmes – Mehānisks risinājums, bez dzirksteles, it kā ir zaļā telpa. Pozitīvi, ka teritoriju šķērso jaunveidota iela. No teritorijas izmantošanas viedokļa nav izmantots viss potenciāls. Izveidotā iela nerespektē kaimiņu zemes gabalus un ēkas, bet tai pašā laikā tas ir svarīgs risinājums, plānojot savienojumu ar Andrejsalu. Priekšlikums darbu saglabāt nākošajā vērtēšanas kārtā.

Darbs ar devīzi Pēterkalns

Komisijas locekļu apkopotās atsauksmes – Neatbilstošs mūsu vēsturiskajām tradīcijām un vietai, atgādina Itāliju, Maroku vairāk piemērots dienvidu zemēm. Kopumā priekšlikumam ir interesanta, radoša pieeja. Darbs pārāk sadrumstalots. Priekšlikums darbu saglabāt nākošajā vērtēšanas kārtā.

Darbs ar devīzi Parka avenājs

Komisijas locekļu apkopotās atsauksmes – Alternatīva starp perimetrālu un brīvstāvošu apbūvi. Darbā ir norādīts uz daudzām problēmsituācijām, bet nav priekšlikumu, kā tās risināt. Nav jūtama varēšana. Bet kopumā darbs varētu būt interesants. Priekšlikums darbu saglabāt nākošajā vērtēšanas kārtā.

Darbs ar devīzi C281C

Komisijas locekļu apkopotās atsauksmes – Darbs nav izstrādāts profesionāli. Priekšlikums darbu nevirzīt nākošajā vērtēšanas kārtā.

Darbs ar devīzi Plūdums

Komisijas locekļu apkopotās atsauksmes – Darba filozofija ir lieliska, bet pietrūkst realizācija. Idejas ir labas. Priekšlikums darbu saglabāt nākošajā vērtēšanas kārtā.

Darbs ar devīzi Ja pilsēta prastu zīmēt

Komisijas locekļu apkopotās atsauksmes – Darbs nav izstrādāts profesionāli. Priekšlikums darbu nevirzīt nākošajā vērtēšanas kārtā.

Darbs ar devīzi 071001 Viesturdarzs Green Quarter

Komisijas locekļu apkopotās atsauksmes – Ass Rietumu – Austrumu virzienā ir labi izstrādāta, izteikts gājēju celiņš. Skaidra struktūra un vienlaicīgi darbs draud kļūt garlaicīgs. Ir izjuts ritms. Kopumā darbs ir profesionāli sagatavots un piedomāts arī pie detaļām. Priekšlikums darbu saglabāt nākošajā vērtēšanas kārtā.

M.Saukāns – rezumējot pirmās kārtas rezultātus, esam nākošajā kārtā atstājuši sešus darbus - „Green city”, „071001 Viesturdarzs Green Quarter”, „Earth, Wind et Fire”, „Parka avenājs”, „Pēterkalns” un „Plūdums”.

Komisijas locekļi vienojas, ka pirms nākošās vērtēšanas kārtas vēlreiz aplūkos darbus un izšķirošo balsojumu veiks pēc 30 minūtēm.

Otrā vērtēšanas kārtā:

M.Saukāns: Lai mēs secīgi un objektīvi varētu veikt uzvarētāju noteikšanu piedāvāju katram žūrijas komisijas loceklim izteikties un nodot savu balsu vietu sadalījumu.

J.Dripe: Manā skatījumā no otrajā vērtēšanas kārtā izvirzītajiem darbiem divi ir labāki par pārējiem un šī atstarpe ir liela. Piedāvāju katram balsot par pirmajām divām vietām. Savukārt trešo vietu aizvietot ar veicināšanas prēmijām.

K.Liepiņa: Saskaņā ar konkursa noteikumiem žūrijas locekļiem tādas tiesības ir.

Debates – Izsakās vairāki žūrijas komisijas locekļi paužot savu viedokli šajā jautājumā.

M.Saukāns – Ņemot vērā, ka praktiski visi žūrijas komisijas locekļi atbalsta J.Dripes kunga ierosinājumu, tad tas tiek ņemts vērā un žūrijas komisijas locekļi balso par divām pirmajām vietām attiecīgi pārējos četrus kandidātus atstājot kā prēmējamus ar veicināšanas prēmiju par atsevišķiem risinājumiem un novatoriskām idejām.

S.Grava – Izvērtējot darbus, pirmo vietu es piešķiru darbam ar devīzi „Plūdums” par labu filozofisku risinājumu teritorijas attīstībai, otro vietu - „071001 Viesturdarzs Green Quarter” par profesionāli izstrādātu, praktiski realizējamu darbu, ar labi izveidotu Rietumu – Austrumu asi un gājēju kustības risinājumu, tomēr darbam trūkst „dzirksteles”.

J.Dripe - Izvērtējot darbus, pirmo vietu es piešķiru darbam ar devīzi „071001 Viesturdarzs Green Quarter” par profesionāli izstrādātu darbu, ar piebildi -vertikālais akcents neatbilst spēkā esošajam plānojumam, otro vietu - „Plūdums” – darbam ir laba filozofija, kura iespējams nav realizēta līdz galam, pilnvērtīgi netiek izmantota visa teritorija.

J.Dambis - Izvērtējot darbus, pirmo vietu es piešķiru darbam ar devīzi „071001 Viesturdarzs Green Quarter” ar piebildi pievienojos J.Dripes kunga viedoklim par vertikālo akcentu, darbā jūtama laba sistēma, otro vietu - „Plūdums” – filozofija laba, bet pietrūkst svaiguma.

L.Schleich -Izvērtējot darbus, pirmo vietu es piešķiru darbam ar devīzi „071001 Viesturdarzs Green Quarter” – perfekts darbs, otro vietu - „Green city”, kas, manuprāt, ir otrs profesionālākais darbs no viesiem konkursa priekšlikumiem.

S.Ņikiforovs - Izvērtējot darbus, pirmo vietu es piešķiru darbam ar devīzi „071001 Viesturdarzs Green Quarter” ar piebildi, ka nesaskatu kompozicionālas problēmas ar vertikālo akcentu, darbs ar skaidru struktūru, spēcīgs pieteikums, otro vietu - „Plūdums” – darbs ar skaidru filozofiju.

M.Saukāns - Izvērtējot darbus, pirmo vietu es piešķiru darbam ar devīzi „071001 Viesturdarzs Green Quarter” – darbs ar labi ievērotu ritmu, padomāts par zaļās zonas koncepciju, otro vietu - „Plūdums”.

I.Grinbergs - Izvērtējot darbus, pirmo vietu es piešķiru darbam ar devīzi „071001 Viesturdarzs Green Quarter” ar piebildi, ka nesaskatu problēmas ar vertikālo akcentu, jo viens akcents jau šajā teritorijā ir – Vides ministrijas ēka, priekšlikums ievēro konkursa noteikumu prasības un veiksmīgi iekļaujas apkārtējā pilsētvidē, laba pilsētplānošanas koncepcija, veiksmīgi risināta dzīvojamās un citu funkciju savstarpējā mijiedarbība, priekšlikuma ir dzīvotspējīgs nākotnē. Otro vietu - „Plūdums”.

K.Viškins - Izvērtējot darbus, pirmo vietu es piešķiru darbam ar devīzi „071001 Viesturdarzs Green Quarter”, otro vietu - „Plūdums”.

J.Veidemanis - Izvērtējot darbus, pirmo vietu es piešķiru darbam ar devīzi „071001 Viesturdarzs Green Quarter”, otro vietu - „Plūdums”.

M.Saukāns – žūrijas locekļi savu izvēli ir veikuši un atliek apkopot iegūtos rezultātus.

3.

M.Saukāns – Apkopojot balsojuma rezultātus, pirmā vieta tiek piešķirta darbam ar devīzi – 071001 Viesturdarzs Green Quarter.

Otrā vieta – darbam ar devīzi – Plūdums.

Trešo vietu žūrijas komisijas locekļi ir izlēmuši nepiešķirt, bet par atsevišķiem risinājumiem un novatoriskām idejām tiek nolemts piešķirt četras veicināšanas balvas, 1500,- LVL (ieskaitot nodokļus) apmērā katram, darbiem ar sekojošām devīzēm - Green city, Earth,Wind et Fire, Parka avenājs, Pēterkalns.

4.

Priekšlikumu pretendentu anketas ar devīzēm C281C un Ja pilsēta prastu zīmēt žūrijas komisija nolemj neatvērt.

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs M.Saukāns atver aplokšnes un tiek nosaukti konkursa priekšlikumu autori:

Green city – SWECO FFNS architects AB

071001 Viesturdarzs Green Quarter – Schaller architekten Stuttgart

Earth, Wind et Fire – Wingardh Arkitektkontor AB

Parka avenājs –SIA ARHITEKTONIKA projektēšanas grupa
Pēterkalns – SIA SZK un Partneri
Plūdums – SIA Modus-R

Pielikumā:

1. Konkursa žūrijas locekļu parakstītas priekšlikumu autoru pretendentu anketas
2. A.Ciņa konkursa priekšlikumu vērtējums

Sēde tiek slēgta: plkst. 20:00

M.Saukāns _____

J.Dripe _____

S.Ņikiforovs _____

J.Dambis _____

A.Cinis _____

S.Grava _____

L.Schleich _____

J.Veidemanis _____

I.Grinbergs _____

K.Viškints _____

K.Liepiņa _____